

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ



Αριθμός Αποφάσεως

2824.../2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από το Δικαστή Νικόλαο Τσιρώνη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, ο οποίος ορίστηκε μετά από κλήρωση.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 5-7-2021, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Των αιτούντων :

Των καθ' ων η αίτηση :

οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου
Στυλιανής Μπακαμήτσου [ΑΜ ΔΣΑ 37600].

Οι αιτούντες, ζητούν, να γίνει δεκτή η από αίτησή τους, που
κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου, με γενικό αριθμό κατάθεσης
δικογράφου και ειδικό αριθμό κατάθεσης προσδιορίστηκε
μετά από αίτηση προτίμησης για την
δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων
ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί,
καθώς και όσα αναφέρονται στο έγγραφο σημείωμα που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 682 και 688 ΚπολΔ η λήψη
ασφαλιστικών μέτρων επιτρέπεται και διατάσσεται σε περίπτωση ύπαρξης
επικειμένου κινδύνου, απειλούντος το επίδικο δικαίωμα και προς αποτροπή αυτού ή
επί συνδρομής επειγούσης περιπτώσεως, που επιβάλλει την ταχεία και άμεση λήψη
δικαστικών προφυλαχτικών μέτρων, πριν ή κατά την διάρκεια της τακτικής
διαγνωστικής δίκης. Εν ανυπαρξία ή μη πιθανολόγηση των πραγματικών αυτών
προϋποθέσεων δεν δικαιολογείται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, τα οποία αποτελούν
την εξαίρεση του κανόνας, σύμφωνα με τον οποίο τα εξαναγκαστικά μέτρα κατά
προσώπου ή της περιουσίας του διατάσσονται και λαμβάνονται μόνο μετά την
τελεσίδικη διάγνωση της απαιτήσεως υπό τις εγγυήσεις και διατυπώσεις της τακτικής
διαδικασίας. Ως επείγουσα περίπτωση ή επικείμενος κίνδυνος νοείται προδήλως η
ύπαρξη ασυνήθους ανάγκης έκτακτης δικαστικής προστασίας του διαδίκου, που
δικαιολογείται από τη συνδρομή παρόντων πραγματικών περιστατικών κάποιου

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. ²⁸²¹ /2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών – Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων.

συγκεκριμένου κινδύνου ματαίωσης της απαίτησης ή επείγουσας περίπτωσης της παρούσας στιγμής, η οποία είναι πειστική και ανεπίδεκτη αναβολής και απαιτεί άμεση ρύθμιση, ώστε να αποφευχθεί η δημιουργία ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων (ΜΠρΗρακλ 384/2019, ΜΠρΘεσ 3706/2014, ΜΠρΑΘ 449/2004 ΝοΒ 52, 831). Πρέπει, δε, να σημειωθεί ότι η ως άνω διάταξη αναφέρεται στην επείγουσα περίπτωση και στον επικείμενο κίνδυνο κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, χωρίς να καθορίζει εάν αφορούν στο επίδικο αντικείμενο ή τους διαδίκους, τούτο, δε, δεν διευκρινίσθηκε ούτε κατά τις προπαρασκευαστικές εργασίες του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (βλ. Νίκα σε Δ. 8, 623 επ.) και συνεπώς, ενόψει της σωπής του νόμου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι μπορεί οι προϋποθέσεις αυτές να αναφέρονται και στις δύο περιπτώσεις (βλ. Βαθρακοκοίλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας - Ερμηνευτική - Νομολογιακή Ανάλυση κατ' άρθρο, τ. Δ', 1996, υπό το άρθρο 682, αρ. 10). Η ύπαρξη ή μη επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου για την αποτροπή του οποίου ζητείται να διαταχθεί κάποιο ασφαλιστικό μέτρο, απόκειται σε κάθε περίπτωση στην κρίση του κατά Νόμο αρμοδίου να διατάξει το ασφαλιστικό μέτρο Δικαστηρίου, κρίση η οποία σχηματίζεται με βάση την παθολογία. Ειδικότερα, επείγουσα περίπτωση νοείται εκείνη, η οποία χρειάζεται άμεση ρύθμιση με δικαστική παρέμβαση λόγω της ανάγκης για τη γρήγορη απόλαυση του ασφαλιστέου ουσιαστικού δικαιώματος από μέρος του δικαιούχου, όπως συμβαίνει όταν η πάροδος του χρόνου μέχρι την άσκηση της τακτικής αγωγής πρόκειται να φέρει ουσιώδη βλάβη οποιοσδήποτε έκτασης στην υλική φύση του αντικείμενου, πρέπει δε να συντρέχει όταν πρόκειται να διαταχθεί προσωρινή ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, δηλαδή για την προσωρινή επίδικαση της απαίτησης (άρθρα 728 επ. ΚπολΔ) και την προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης (άρθρα 731 επ. ΚπολΔ). Επικείμενος δε κίνδυνος, που πρέπει να είναι ουσιώδης και αναπότρεπτος, υπάρχει όταν η βλάβη, που απειλείται από αυτόν, ενόψει και της βραδείας οριστικής επίλυσης της διαφοράς, είναι πολύ κοντά και επικρέματα στο πράγμα ή τους διαδίκους, όπως όταν απειλείται προσεχής αποξένωση του οφειλέτη από την περιουσία του, έτσι ώστε να είναι αδύνατη η επίσπευση εναντίον του αναγκαστικής εκτέλεσης όταν κάποτε ο αιτών δανειστής θα αποκτήσει εκτελεστό τίτλο, μετά τον τερματισμό της σχετικής κυρίας διαγνωστικής δίκης, πρέπει δε να

συντρέχει όταν πρόκειται να διαταχθούν τα άλλα ασφαλιστικά μέτρα, δηλαδή εγγυοδοσία (άρθρα 704 επ. ΚπολΔ), προσημείωση υποθήκης (άρθρα 706 ΚπολΔ), συντηρητική κατάσχεση (άρθρα 707 επ. ΚπολΔ), δικαστική μεσεγγύηση (άρθρα 725 ΚπολΔ) ή σφράγιση (άρθρο 737 ΚπολΔ) [ΜΠρΗρακλ 384/2019 ό.π. και Βαθρακοκοΐλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας - Ερμηνευτική - Νομολογιακή Ανάλυση κατ' άρθρο, τ. Δ, 1996, υπό το άρθρο 682, αριθ. 10, σελ. 24]. Ωστόσο, μόνη η ελαττωμένη περιουσιακή κατάσταση του καθ' ου δεν αρκεί για να δικαιολογήσει τη λήψη του ασφαλιστικού μέτρου της συντηρητικής κατάσχεσης ή της εγγραφής προσημείωσης υποθήκης. Εξάλλου, δεν μπορεί δε να θεωρηθεί ότι αποτελεί επικείμενο κίνδυνο ή επείγουσα περίπτωση, πιθανή μεταβολή στο μέλλον της περιουσιακής καταστάσεως κάποιου προσώπου, γιατί υπό τιαύτη εκδοχή θα δικαιολογείτο η λήψη ασφαλιστικών μέτρων και δη υπό την μορφή της προσημείωσης υποθήκης ή της συντηρητικής κατασχέσεως επί πάσης εκκρεμούς αγωγής, ενόψει της ενδεχομένης, κατά την κοινή λογική, μεταβολής ή ελαττώσεως της περιουσιακής καταστάσεως του διαδίκου. Ειδικότερα, ως επικείμενος κίνδυνος, που μπορεί να δικαιολογήσει τη λήψη των συγκεκριμένων ασφαλιστικών μέτρων της συντηρητικής κατασχέσεως και της προσημείωσης υποθήκης, νοείται η πιθανολόγηση ότι επίκειται προσεχής αποξένωση του οφειλέτη από την κατασχετή περιουσία του, έτσι ώστε να είναι αδύνατη η επίσπευση εναντίον του αναγκαστικής εκτελέσεως, όταν, κάποτε, ο απών (δανειστής) αποκτήσει εκτελεστό τίτλο μετά τον τερματισμό της διαγνωστικής δίκης (ΜΠρΗρακλ 384/2019, ΜΠρΑΘ 999/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 111, 118 αρ. 4 και 688 παρ. 1 ΚπολΔ, προκύπτει ότι για κάθε αίτηση παροχής δικαστικής προστασίας απαιτείται γενικώς μιν να αναφέρεται στο δικόγραφο, με ποινή απαραδέκτου που λαμβάνεται υπ' όσιν και αυτεπαγγέλτως, ως αναγόμενο στην προδικασία, μεταξύ άλλων και το αντικείμενο αυτού κατά τρόπο σαφή, ορισμένο και ευσύνοπτο, ειδικώς δε επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων να αναφέρονται συνοπτικώς τα πραγματικά περιστατικά που πιθανολογούν το δικαίωμα, για την εξασφάλιση ή διατήρηση του οποίου ζητείται το ασφαλιστικό μέτρο, καθώς και τον επικείμενο κίνδυνο ή την επείγουσα περίπτωση. Στα ασφαλιστικά μέτρα η αξίωση αυτή του νόμου αποβαίνει περισσότερο επιτακτική για το λόγο ότι στις υποθέσεις αυτές είναι υποχρεωτική η προαπόδειξη, λόγω της οποίας ο αποδευκτικός έλεγχος των παραγωγικών γεγονότων του προστατευτέου δικαιώματος γίνεται κατ' ανάγκη μόνο με βάση τους ισχυρισμούς που διαλαμβάνονται στην αίτηση. Η παράλειψη, της συνοπτικής μνείας κάποιου από

3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 282 /2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών – Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων.

τα παραπάνω γεγονότα καθιστά την αίτηση αόριστη και κατ' ακολουθίαν απαράδεκτη (ΕφαΘ 1173/99 Δνη 42.764, ΜΠραΘ 20368/87 Δνη 29.580, Β. Βαθρακοκοίλης, Ερμηνευτική-Νομολογιακή ανάλυση ΚπολΔ, άρθρο 682 αριθ. 10, 72). Ειδικότερα δε, για το ορισμένο της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, ως προς την προϋπόθεση της συνδρομής επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας περίπτωσης, πρέπει σ' αυτήν να γίνεται έστω και συνοπτικά αναφορά των πραγματικών περιστατικών που πιθανολογούν την συνδρομή του επικείμενου κινδύνου ή της επείγουσας περίπτωσης και δεν αρκεί η αναφορά στην στερεότυπη διατύπωση του νόμου, αλλά απαιτείται παράθεση συγκεκριμένων, έστω και συνοπτικώς, περιστατικών του εννοιολογικού προσδιορισμού των προϋποθέσεων αυτών, διαφορετικά είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας της (ΕφαΘ 1173/99 Δνη 42.764).

Οτι υφίσταται κίνδυνος μη ικανοποίησης της απαίτησής τους, καθώς συντρέχουν λόγοι απόκρυψης των περιουσιακών στοιχείων των καθ' ων όσο και μεταβίβασης αυτών, καθόσον, πριν από λίγες ημέρες ο τρίτος των καθ' ων προέβη σε τροποποίηση του καταστατικού της πρώτης των καθ' ων, ως προς τα άρθρα που αφορούν την εκκαθάριση της τελευταίας. Με βάση δε τα ανωτέρω, ζητούν να διαταχθεί ως ασφαλιστικό μέτρο η συντηρητική κατάσχεση κάθε κινητής και ακίνητης περιουσίας των καθ' ων η αίτηση, εις χείρας αυτών ή τρίτων, καθώς και κάθε μορφής δικαιωμάτων απαιτήσεων κατά τρίτων, λογαριασμών, ειδικών περιουσιακών στοιχείων μεταξύ των οποίων και των εταιρικών μεριδίων του τρίτου των καθ' ων μέχρι του ποσού των προκειμένου να εξασφαλιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση απαιτήσεις τους. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 683 παρ. 1, 22, 33 ΚποΛΔ), κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚποΛΔ), απορριπτομένου του ισχυρισμού των καθ' ων περί απαραδέκτου της αιτήσεως λόγω υπαγωγής της διαφοράς σε διαιτησία, δεδομένου, ότι σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 2 αριθμ. 7 εδ. λα του Ν. 2251/1994 όπως ισχύει σήμερα και τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, ο σχετικός όρος της επίδικης σύμβασης, που αποκλείει την υπαγωγή της προκειμένης διαφοράς στο φυσικό της δικαστή, με την πρόβλεψη αποκλειστικής αλλοδαπής δικαιοδοσίας ή διαιτησίας τυγχάνει άκυρος. Ωστόσο, η ένδικη αίτηση είναι αόριστη, καθόσον, οι αιτούντες δεν επικαλούνται συγκεκριμένα περιστατικά επικείμενου κινδύνου που να δικαιολογούν το ζητούμενο ασφαλιστικό μέτρο και ειδικότερα δεν ισχυρίζονται ότι οι καθ' ων η αίτηση, με σκοπό να ματαιώσουν την ικανοποίηση της κατά αυτών απαιτήσεώς τους ή με σκοπό να ικανοποιήσουν ενδεχομένως απαιτήσεις τρίτων κατά αυτών, προτίθενται να προβούν

982

4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. /2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών – Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων.

σε άμεση εκποίηση και ρευστοποίηση της περιουσίας τους, ότι επίκειται δηλαδή προσεχής αποξένωση από τα κατασχετά στοιχεία της περιουσίας τους, ούτε ότι έχουν συγκεκριμένες οφειλές προς συγκεκριμένους δανειστές τους, αρκούμενοι σε μία γενική αναφορά ύπαρξης επικείμενου κινδύνου χωρίς συγκεκριμένα στοιχεία. Ειδικότερα, δεν επικαλούνται ούτε τυχόν ληξιπρόθεσμες οφειλές των καθ' ων προς τράπεζες ή τρίτους, για τις οποίες επίκειται επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος τους, τυχόν εκποιήσεις ακινήτων ή τυχόν αγγελίες για εκποιήσεις ακινήτων τους, ενώ δεν εκτίθενται περαιτέρω στοιχεία που να δηλώνουν πρόθεση αποξένωσης αυτών από περιουσιακά τους στοιχεία, ούτε ενέργειες τους που να δείχνουν πρόθεση απομείωσης της περιουσίας τους, χωρίς συγκεκριμένους ισχυρισμούς που να δικαιολογούν την κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας συνδρομή τους, αφού μόνη η μνεία του ενδεχόμενου μεταβίβασης των εταιρειών και τυχόν μεταβολής της υφιστάμενης περιουσιακής κατάστασης των καθ' ων δεν αρκεί, όπως επίσης και η τροποποίηση των διατάξεων του καταστατικού της πρώτης εξ αυτών δεν συνεπάγεται την δημιουργία άμεσου κινδύνου αποξένωσης της τελευταίας από τα περιουσιακά της στοιχεία. Ενόψει αυτών, εφόσον οι αιτούντες δεν προσδιορίζουν στο δικόγραφο της αίτησής τους περιστατικά, που να συνιστούν τον επικείμενο κίνδυνο που ισχυρίζονται ότι υπάρχει για την ικανοποίηση της σε βάρος των καθ' ων απαιτήσεών τους, χρησιμοποιώντας απλώς τη στερεότυπη αυτή διατύπωση, πρέπει, σύμφωνα και με όσα εκτίθενται στη μερίζονα σκέψη της παρούσας, να απορριφθεί η υπό κρίση αίτησή τους ως απαράδεκτη λόγω της αοριστίας της. Τέλος, οι αιτούντες, πρέπει, να καταδικαστούν στα δικαστικά έξοδα των καθ' ων, λόγω της ήττας τους (άρθρο 176 ΚπολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

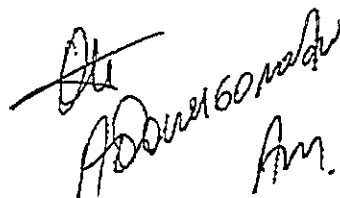
- Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.
- Απορρίπτει την αίτηση.
- Καταδικάζει τους αιτούντες, στην δικαστική δαπάνη των καθ' ων, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων ευρώ (200 €).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στην Αθήνα, στις 6 Αυγούστου 2021, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ



Α. Δ. Β. 60/2021
Α.Μ.